



# 研究公平性倡议 报告 指南

# 2



**COHRED: Council on Health Research for  
Development**

1 – 5 Route des Morillons  
PO Box 2100  
1211 Geneva 2  
Switzerland

Tel: +41 22 591 89 00  
Email: [cohred@cohred.org](mailto:cohred@cohred.org)

**The Research Fairness Initiative**

Email: [rfi@cohred.org](mailto:rfi@cohred.org)  
RFI Web: [rfi.cohred.org](http://rfi.cohred.org)

# Table of Contents

|                                     |           |
|-------------------------------------|-----------|
| <b>RFI 文档: 系列</b> .....             | <b>6</b>  |
| 开始时你需要 .....                        | 6         |
| 版权和合理使用.....                        | 6         |
| 如何使用《RFI 报告指南》 .....                | 7         |
| RFI 报告要求.....                       | 9         |
| RFI 报告: 接下来如何操作.....                | 10        |
| <b>RFI 报告: 概述</b> .....             | <b>11</b> |
| <b>RFI 领域 1</b> .....               | <b>12</b> |
| 公平机会 .....                          | 12        |
| 与研究所在地区的关联 .....                    | 12        |
| 主题 1 的指标 .....                      | 14        |
| <b>主题 2</b> .....                   | <b>15</b> |
| 尽早邀请合作伙伴参与 .....                    | 15        |
| 指标 .....                            | 15        |
| <b>主题 3</b> .....                   | <b>17</b> |
| 明确展现所有合作伙伴的贡献——公平研究签.....           | 17        |
| 指标 .....                            | 18        |
| <b>主题 4</b> .....                   | <b>20</b> |
| 确保匹配和其他共同融资机制不破坏所有合作伙伴公平参与的机会 ..... | 20        |
| 指标 .....                            | 21        |
| <b>主题 5</b> .....                   | <b>22</b> |
| 识别合作伙伴之间的研究管理能力差距, 并提供适当的矫正措施.....  | 22        |
| 指标 .....                            | 23        |
| 关于加强“公平机会”的其他相关信息: .....            | 24        |
| <b>RFI 领域 2</b> .....               | <b>25</b> |
| 公平过程.....                           | 25        |
| <b>主题 6</b> .....                   | <b>25</b> |
| 最大限度地减少研究项目对卫生和其他系统的负面影响 .....      | 25        |
| 指标 .....                            | 27        |

|                              |           |
|------------------------------|-----------|
| <b>主题 7</b> .....            | <b>28</b> |
| 公平的本地招聘、培训和采购.....           | 28        |
| 指标 .....                     | 29        |
| <b>主题 8</b> .....            | <b>30</b> |
| 尊重当地伦理审查系统的权威.....           | 30        |
| 指标 .....                     | 31        |
| <b>主题 9</b> .....            | <b>32</b> |
| 数据所有权、存储、访问和使用 .....         | 32        |
| 指标 .....                     | 33        |
| <b>主题 10</b> .....           | <b>34</b> |
| 鼓励所有合作伙伴制定全成本回收预算和赔偿制度 ..... | 34        |
| 指标 .....                     | 35        |
| “公平过程”的其他方面 .....            | 36        |
| <b>RFI 领域 3</b> .....        | <b>37</b> |
| 公平分享利益、成本和成果 .....           | 37        |
| <b>主题 11</b> .....           | <b>37</b> |
| 研究系统能力 .....                 | 37        |
| 指标 .....                     | 38        |
| <b>主题 12</b> .....           | <b>40</b> |
| 知识产权与技术转让 .....              | 40        |
| 指标 .....                     | 41        |
| <b>主题 13</b> .....           | <b>42</b> |
| 创新系统能力 .....                 | 42        |
| 指标 .....                     | 43        |
| <b>主题 14</b> .....           | <b>44</b> |
| 尽职调查 .....                   | 44        |
| 指标 .....                     | 45        |
| <b>主题 15</b> .....           | <b>46</b> |
| 期望所有合作伙伴能遵循研究合作的最佳实践标准 ..... | 46        |
| 指标 .....                     | 47        |
| “公平分享利益、成本和成果”的其他方面 .....    | 48        |

RFI 重要联系方式.....49

# 报告指南:介绍

**研究公平性倡议（RFI）**是一项提高全球研究合作公平性、效率和影响力的卫生发展研究委员会（COHRED）服务。

鉴于我们起源于卫生研究，RFI 在创建时的目标是促进全球健康、公平和发展，但是通过轻微的修改，RFI 也完全适用于科学合作的其他领域。我们发现，提高研究的公平性也是研究组织、研究机构和研究企业的一大战略优势。更大程度的公平可以提高效率、使伙伴关系更持久，还可以减少冲突、改善研究结果的吸收与采纳、降低声誉风险并扩大影响力。因此，即使我们最初着眼于提高低收入和中等收入国家的研究和创新能力，但无论何时何地，RFI 与任何研究合作的所有关键利益相关者都有紧密关联。

RFI 的整体影响应该是所有国家在现在及未来拥有更强大的研究和创新体系，去应对所有重要的地方性、区域性和全球性的卫生与发展挑战。RFI 直接促进可持续发展目标的实现，特别是可持续发展目标 17：全球伙伴关系。

RFI 可应用于所有作为研究和研究伙伴关系参与方、赞助方或促成方的组织、机构、企业或政府部门。RFI 具体可应用于：

*主要负责支持和开展研究的政府部门，包括但不限于科技部、卫生部、高等教育部等*

*国家级研究和创新机构*

*学术和研究机构或组织*

*私营部门或行业研究部门或组织*

*研究资助方、赞助方和慈善机构*

*其他主要利益相关方，包括但不限于从事研究的大型非营利性组织、国际组织和跨国机构，促进和使用研究与创新的发展组织，以及其他利益相关者*

## **研究公平性倡议（RFI）**

参与 RFI，为致力于卫生、平等和发展的全球研究提高公平性、效率和影响力。

# RFI 文档: 系列

## 开始时你需要



RFI 概述



RFI 报告指南



RFI 实施指南

新文件将逐步推出。请参阅 RFI 网站了解最新更新。

<http://rfi.cohred.org>

## 版权和合理使用

我们很高兴在 Creative Commons Attribution 3.0 Unported License 下免费提供此报告（具体条款请参见

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>）

在以下条件下，可以自由分享、复制、分发和传播此作品：

- 必须按照作者或许可人指定的方式对作品进行归属说明，但这不表明他们对你或你的使用授权
- 该作品不可用于商业用途
- 该作品不可以被改变、改造或者作为新作品的基础
- 对于任何重新使用或分发，必须向他人说明该作品的许可条款。最好在说明时提供以下网页链接 (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)
- 如果获得版权所有者的许可，可以忽略上述条件
- 本许可证中的任何内容都不损害或限制作者的道德权利

© Council on Health Research for Development (COHRED), Research Fairness Initiative.

建议引用：

研究公平性倡议实施指南，获取于[日期]在[链接]

本文由 RFI 核心写作组编写：

Carel IJsselmuiden, Lauranne Botti, Janis Lazdins, Jacintha Toohey, Nivedhna Singh, Kirsty Klipp

“RFI 实施指南”的最新版本已公布。目前为首版，我们相信

它还有待改进。欢迎任何改进意见，请将意见发至 [rfi@cohred.org](mailto:rfi@cohred.org) 或将其上传到 RFI 网站上。

如何使用《RFI 报告指南》

《RFI 报告指南》为机构和机构内的“RFI 小组”提供了产出高质量 RFI 报告所需的详细信息，这些报告在验证后可以加上 RFI 标志。《RFI 报告指南》为研究合作和伙伴关系的公平性提供了务实和可操作的方法。作为额外的好处，研究合作中更多的公平性也能提高研发过程中的内部组织效率。

研究公平性倡议（RFI）的核心是提供一种务实的方法来创建和衡量研究合作和伙伴关系中的公平性。通过广泛的咨询<sup>1</sup>，RFI 的核心已经被归纳为三种确保公平的方法：公平机会、公平过程、公平的利益、成本和成果分享。



每一个领域都有五个主要主题需要汇报，并且每一个主题都由三个指标来评估。

RFI 被设计为一个不断自我完善的工具。随着越来越多的组织、政府、投资者和企业都采用 RFI 报告作为参与研究的重要组成部分，RFI 的性质和结构会基于从中所学的内容而逐渐改变。每一位 RFI 使用者都可以参与改进和更新 RFI。更多信息可以在 RFI 网站上的 RFI 治理和管理指南中找到。

<sup>1</sup> 在两年的时间里，我们在全世界范围内咨询了所有主要用户群体中的主要利益相关者。更多的详细信息提供在 RFI 网站上-<http://rfi.cohred.org>





## RFI 报告要求

*High quality reporting is done by providing quantitative and qualitative information on each of the indicators that jointly make up the RFI Report.*

高质量的报告是通过为共同构成 RFI 报告的每一个指标提供定量和定性信息来实现的。

每个指标的综合 RFI 报告可通过三种直观方式完成：

- 按照要求提供具体答案。
- 提供具体文件资料来证明你的答案。
- 提供机构在跟指标/主题相关的行动方面的短期和中期完善计划。

看到未来的合作将如何进行对于你所在的机构和潜在的合作伙伴而言是一个战略利益。将报告的内容保持在两年的时间跨度内，使之实用且可测量。

### 对于每一个指标

- 对各指标进行报告
- 提供支持性文件
- 概述将来提高公平性和绩效的行动

对每个领域进行完整报告还需一步：

- 提供任何其他有关你所在的组织采用的改进研究合作的实践信息。

请分享机构最佳实践的例子、案例分析和可能在指标问题的答案中被遗漏了的信息。可以在这一节展示利益相关者发明和使用的完善研究伙伴关系的许多其他方法。可以分享出版物、视频链接、证书、评估报告等。

### 对于每一领域

- 用你所在组织所使用或提出的其他好的合作实践或做法来补充你针对每个指标提供的信息

## RFI 报告：接下来如何操作

当所有信息像上面的概述一样呈现出来后，就能得出一份《(RFI)内部报告》，这份报告由该机构的“RFI 委员会”生成，并且每年被提交给领导以供参考和制定行动方案 (请参阅《RFI 实施指南》)。这份报告还不是 RFI 报告，因为它还没有被 RFI 秘书处认证<sup>2</sup>。现在，我们将使用《(RFI)内部报告》来表示未验证的状态，也可以用不同名称给报告冠名。

- 经过多轮 RFI 全球研讨，只要是运转良好的研究机构、企业、政府、投资者或其他主要利益相关方，都应该能够提供关于这些指标的信息。它不会增加额外的报告负担。看一看这些指标，就会发现机构实际上应该有关于这些指标的信息、政策或外部标准。

然而，很有可能机构不能为每个指标提供所有的信息，至少在第一次编写 RFI 报告时办不到。

根据我们的经验，RFI 报告实际上能够指出本身应该具备的信息中有哪些缺失，这正是编写 RFI 报告的主要好处之一。它显示了机构需要完善或采取行动的地方、需要设计新政策的地方，或调整现有的标准、投资于员工培训等等。

- 这就是为什么每个指标的第三个报告要求聚焦于预期的短期和中期行动。简而言之，RFI 是一个前瞻性工具，它将帮助你所在的机构发现差距，找到已经在别的地方尝试过的解决方案或者全新的方案，并帮助机构逐渐进步。

关于如何最好地组成 RFI 委员会并生成 RFI 报告的详细和实用信息，请参阅《RFI 实施指南》(RFI 文件)。

《RFI 实施指南》总结了机构 RFI 报告的验证流程，请参阅步骤 5:“提交 RFI 验证”。

### 注意：

RFI 团队正努力通过 RFI 网站实现 RFI 报告的全数字化。一旦完成相关程序的测试，即可选择使用 RFI 网站作为主要报告门户。

<sup>2</sup> 有关更多详细信息，请参阅 RFI 提供的“RFI 验证 - 标准和流程”指南 网很快。 (<http://rfi.cohred.org>)

# RFI 报告: 概述



## 领域

- 1. 公平机会
- 2. 公平过程
- 3. 公平分享利益、成本和成果



## 主题

- 每个领域有5个主题



## 指标

- 每个主题有3个指标



## 报告要求

- 1. 根据规范编写报告
- 2. 附上文件
- 3. 阐述未来1-2年的改善计划

## 01

RFI 领域 1  
公平机会

领域 1 旨在提高所有相关方在研究发展的各个阶段的参与度，通常在研究开始之前就要提高。

增加利益相关者在对其自身学习、贡献和参与能力影响最大的阶段所拥有的研究机会公平性，能够为当前和未来研究中的合作关系提供一个良好基础。公平机会为公平高效的研究行为和之后公平高效的成本分担和利益分享做好了准备。尊重其他合作伙伴的利益和不足能使合作关系持续更为长久、运行更有效率，并创造出更强的应变能力，以有效克服不可避免的合作关系中的压力。

### 与研究所在地区的关联

为什么把“地区关联性”作为一个报告主题？

聚焦合作伙伴所在机构或国家的重点研究领域，可以从研究准备到实施、再到分享利益的过程中将平等合作关系的潜能发挥到极致。增加研究或创新与当地社区的相关程度可以有助于将重要问题转化为可持续的解决方案。不符合当地利益的合作研究有可能会使当地已经稀缺的专业人才和资源更加碎片化<sup>3</sup>。

定义：

研究人群关联性：投资研究的理由是它可能会产生通用并且使全球受益的新知识。在涉及到人类和动物参与研究时，有大量完善的研究伦理指南概述了这些参与者可接受的风险和利益。但是，研究伦理指南很少提及开展研究的社区面临的风险和利益，而且几乎或完全没有对研究给国家研究体系能力所带来的风险和利益进行讨论。这一主题意在明确阐述合作研究做了什么或应该做什么，以优化国家或人群利用研究合作来进一步深化他们自己的研究体系、竞争力和对国家发展计划做出贡献的能力。

现有解决方案：

- 遵循国际原则，例如《巴黎宣言》中的一致性与和谐性原则<sup>4</sup>。

<sup>3</sup> World Health Organization. The WHO strategy on research for health. 2012; 1-53.  
[http://www.who.int/phi/WHO\\_Strategy\\_on\\_research\\_for\\_health.pdf](http://www.who.int/phi/WHO_Strategy_on_research_for_health.pdf)

<sup>4</sup> The Paris Declaration on Aid Effectiveness (2005) and the Accra Agenda for Action, 2008.  
<http://www.oecd.org/dac/effectiveness/34428351.pdf>

- 帮助研究承办国家和机构制定并定期更新他们在卫生、卫生研究和创新方面的重点，并且清晰地交流这些信息<sup>5678</sup>。
- 形成双方可以接受的协议，而且协议要可以处理未来的重点以确保现有的协议不会阻止发展和创新或者扩张至其他领域<sup>9</sup>。

---

<sup>5</sup>Sixteenth World Health Assembly. Eleventh plenary meeting, 23 May 2007 – Committee B, second report. World Health Assembly Resolutions and Decisions. 2007; 68-71. [http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf\\_files/WHASSA\\_WHA60-Rec1/E/reso-60-en.pdf](http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHASSA_WHA60-Rec1/E/reso-60-en.pdf)

<sup>6</sup> Priority setting for health research: lessons from developing countries. The Working Group on Priority Setting. Health Policy & Planning 2000; 15:130-6.

<sup>7</sup> COHRED. Priority Setting for Research for Health: a Management Process for Countries.

<http://www.cohred.org/prioritysetting> 8Viergever RF, Olifson S, Ghaffar A, Terry RF.

<sup>8</sup> A checklist for health research priority setting: nine common themes of good practice. Health Research Policy and Systems 2010; 8: 36. <http://www.health-policy-systems.com/content/pdf/1478-4505-8-36.pdf>

<sup>9</sup> Trostle, J. Research capacity building and international health: definitions, evaluations and strategies for success. Social Science and Medicine. 1992; 35(11): 1321-4.

## 主题 1 的指标

---

### 1.1.1 如何在已开展研究的社区制定研究重点

1.1.1.A. 请描述你所在的机构是否决定你们开展研究的国家和人群的卫生和卫生研究重点？如果是，请阐述你们如何决定的？

1.1.1.B. 如果你所在的机构有为研究领导提供相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导如何在合作伙伴所在地区制定和处理当地和国家级研究重点，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.1.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于处理已开展合作研究的社区和国家的研究重点的相关政策和做法？

### 1.1.2 没有研究重点时应采取的措施

1.1.2.A. 在努力后仍无法找到“可靠且定期更新”的相关人群的卫生和卫生研究重点时，你所在的机构是如何处理的？

1.1.2.B. 如果你所在的机构有为研究领导提供相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导如何处理当地没有研究重点的情况，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.1.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于在没有明确研究日程的情况下开展研究的相关政策和做法？如果你从事于帮助国家或地区制定他们的研究日程，请在此说明并提供例子。

### 1.1.3 研究低优先级主题的理由.

1.1.3.A. 如果决定进行一项研究，该研究没有直接解决当地人群的前十大卫生研究重点问题中的任意一个，那么你所在的机构是如何为选择这个人群做出合理解释的呢？

1.1.3.B. 如果你所在的机构有为研究领导提供相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导如何处理研究将不会解决地方或国家研究重点的情况，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明

1.1.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些完善相关政策和做法的措施，以面对即将开展的研究与当地研究重点不符的情况？

## 主题 2

### 尽早邀请合作伙伴参与

为什么把“尽早邀请所有合作伙伴参与”作为一个报告主题？

在伙伴关系的早期阶段，确定每个合作伙伴关于参与具体研究合作的目的、方法、实施目标和计划，对于相互了解参与个人和机构的角色、责任和贡献至关重要。这样能加强拥有感和承诺，从而提高了绩效并减少了分裂。

定义

合作伙伴参与：所有合作伙伴就参与合作的个人及机构的角色、责任及贡献所达成的协议。它由协商达成，而不是由主要合作伙伴或研究赞助商简单指定。以书面形式完成，并且所有合作伙伴均有副本。

现有解决方案

在几乎所有科学领域，研究合作协议有多种形式和格式，可以在网络上、RFI 网站上或者从合作伙伴处找到。它们的形式有正式合同、谅解备忘录（MOU）或者协议备忘录（MOA）等。在现阶段没有国际上通用的标准，但是许多国家、机构、研究资助者和企业都使用专有协议<sup>10</sup>。

### 指标

#### 1.2.1. “主要/领导/赞助”和“其他”合作伙伴之间的关系

1.2.1.A. 研究合作协议中通常有一个主要合作伙伴，它决定合作重点、融资或实施等方面。其他合作伙伴对实现主要合作伙伴的项目目标至关重要。你所在的机构关于邀请合作伙伴尽早参与决定合作重点、经费和实施的政策和方法是什么？请详细描述，当合作伙伴主要协调样本人群参与研究但在专业知识、融资或项目重点方面贡献较少时，你的机构如何处理这类情况？

1.2.1.B. 如果你所在的机构有针对处理伙伴关系中的不平等提供相应标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.2.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于公平有效地处理不平等合作关系的相关政策和做法？

<sup>10</sup> 在所有科学领域有很多合作协议的例子。一项对于此类协议的影响评估可以由此获取：Evaluation of the research partnership agreements program summary report. Bearing Point. [http://www.nserc-crsng.gc.ca/\\_doc/Reports-Rapports/evaluations/eval\\_e.pdf](http://www.nserc-crsng.gc.ca/_doc/Reports-Rapports/evaluations/eval_e.pdf)

## 1.2.2. 将合作伙伴纳入研究设计的标准操作流程

1.2.2.A. 请描述在研究设计的决策和研究方案及项目的开发过程中，你所在的机构如何以及在哪个设计阶段中**纳入所有合作伙伴**？

1.2.2.B. 如果你所在的机构有针对（尽早）邀请所有合作伙伴参与（无论其在研究中的实际贡献如何）提供相应标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.2.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于尽早邀请合作伙伴参与并且将他们纳入决策过程的相关政策和做法？

## 1.2.3. 支持合作伙伴的标准操作流程

1.2.3.A. 你所在的机构是否有一个标准化的方法来识别研究项目中合作伙伴的优势与劣势？如果有的话，在发现设计与实施研究的技术差距之后，你们会怎么做？当你所在的组织是“**弱势合作伙伴**”时，**请描述你所在的机构如何要求把自身能力建设努力作为合作协议的一部分**？

1.2.3.B. 如果你所在的机构有针对向低收入和中等收入国家合作伙伴提供支持的相应标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.2.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于尽早邀请合作伙伴参与并且将他们纳入决策的相关政策和做法？



## 主题 3

### 明确展现所有合作伙伴的贡献——公平研究签

为什么把“明确所有合作伙伴的贡献”作为一个报告主题？

良好的签约过程是高质量合作伙伴关系的精髓<sup>11,12</sup>。许多有利于良好研究和创新伙伴关系的条款可以通过专业合同谈判来达成。在大多数研究合作伙伴关系中，谈判和签约所需的专业知识是高度不对等的<sup>13</sup>。

#### 定义

充分的签约能力：能够在两个或多个合作伙伴之间谈判和缔结高质量且精确的合同，同时确保自己所在的机构为合作伙伴关系带来公平贡献和公平价值。明确贡献需要通过书面协议、谅解备忘录、合同等完成。合同谈判与合同的技术和法律方面不同。“合同谈判技巧”和“签约专业知识”对于合作中的所有合作伙伴而言都是基本能力。

#### 及时签约：

当合同仍可以被修改时，使所有潜在合作伙伴都能够参与合同制定的各个方面。

#### 现有解决方案

- 请参阅现有的指南，例如**KFPE原则**。<sup>14 15 16 17</sup>
- 在国家和/或机构层面建立一个有能力的研究签约办事处。与机构中的个人签订合同可能已经不再是一个“公平”的解决方案，取而代之的是通过研究签约/管理办事处来完成所有的签约。这些办事处可以更好地确保所有人的公平，包括国家、社区和组织在内，并使透明度达到最大化（见后文）。
- 确保所有利益相关者都有获得这种能力的途径。<sup>18</sup>

<sup>11</sup> Fisher, R., & Ury, W. *Getting to YES: Negotiating agreement without giving in*. 1981.

<sup>12</sup> Fair Research Contracting. COHRED. [www.cohred.org/frc](http://www.cohred.org/frc)

<sup>13</sup> Sack DA, Brooks V, Behan M et al. Improving international research contracting. *Bull World Health Organ*. 2009;87:487-487A.

<sup>14</sup> Swiss Academy of Sciences. 11 Principles & 7 Questions. KFPE's Guide for Transboundary Research Partnerships. 2012. [http://www.naturalsciences.ch/organisations/kfpe/11\\_principles\\_7\\_questions](http://www.naturalsciences.ch/organisations/kfpe/11_principles_7_questions)

<sup>15</sup> Institut de Recherche pour le Développement, *Guide des Bonnes Pratiques de la Recherche pour le Développement*. 2012:2.

<sup>16</sup> Canadian Coalition for Global Health Research. *Principles for Global Health Research*. November 2015.

<http://www.ccgrr.ca/wp-content/uploads/2015/10/CCGHR-Principles-for-GHR-FINAL.pdf>

<sup>17</sup> 获取更多现有的最佳实践指南，请访问 RFI 网站：<http://rfi.cohred.org>

<sup>18</sup> Marais, D., Toohey, J., Edwards, D., & IJsselmuiden, C. (2013). *Where there is no lawyer: Guidance for fairer contract negotiation in collaborative research partnerships*.

[http://www.researchgate.net/publication/251571756\\_Marais\\_D.\\_Toohey\\_J.\\_Edwards\\_D.\\_IJsselmuiden\\_C.\\_%282013%29.\\_Where\\_there\\_is\\_no\\_lawyer\\_Guidance\\_for\\_fairer\\_contract\\_negotiation\\_in\\_collaborative\\_research\\_partnerships.\\_Geneva\\_Council\\_on\\_Health\\_Research\\_for\\_Development](http://www.researchgate.net/publication/251571756_Marais_D._Toohey_J._Edwards_D._IJsselmuiden_C._%282013%29._Where_there_is_no_lawyer_Guidance_for_fairer_contract_negotiation_in_collaborative_research_partnerships._Geneva_Council_on_Health_Research_for_Development)

## 指标

---

### 1.3.1. 研究合作伙伴关系中的角色定位

1.3.1.A. 请描述你所在的机构如何在研究的（4）个关键阶段，即设计、实施、撰写和后续行动，就所有合作伙伴的角色、责任、公平贡献以及公平利益达成明确声明。特别是如何处理以下方面。

- 研究产出的任何出版物的署名权。
- 向研究人群提供反馈。
- 后续行动。[与研究项目相关的数据所有权和知识产权会在后文单独提及]。

1.3.1.B. 如果你所在的机构有针对署名权共享、研究社区/人群的反馈和研究结果公布的后续行动提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.3.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于处理以下三个问题的相关政策和做法：署名权共享、对于开展研究的社区/人群的反馈、研究结果公布之后的后续行动

### 1.3.2. 冲突解决的标准操作流程

1.3.2.A. 请描述你所在的机构如何处理合作开始之后产生的冲突。现有的机制是什么？这些机制是如何在合作伙伴之间制定和达成共识的？

1.3.2.B. 如果你所在的机构有针对处理研究合作中的冲突提供相应标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.3.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善将冲突发生的风险降至最低和最大限度地提早解决冲突的能力并且尽量减少任何冲突所带来的影响？

### 1.3.3. 在开始研究前明确潜在影响

1.3.3.A. 请描述你所在的机构在开发研究和合作伙伴关系时向参与者群体说明利益的现有措施。利益的描述可以从短期、中期和长期的角度进行，也可以从对研究人群的直接利益的角度以及对卫生或者研究系统发展的影响进行。

1.3.3.B. 如果你所在的机构有针对在研究开始之前明确利益描述提供相应标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**1.3.3.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于这个指标的相关政策和做法，即确保在研究开始前把总利益声明作为合同和伙伴关系协议的一部分？

## 主题 4

### 确保匹配和其他共同融资机制不破坏所有合作伙伴公平参与的机会

---

为什么把“确保匹配和其他共同融资机制不破坏合作机会”作为一个报告主题？

“共同支付”在伙伴关系中逐渐成为常态。这可能意味着相等的资金贡献，即使一个合作伙伴机构或国家的生活水平比另一个更高/低<sup>19</sup>。因此，支付平等通常不可能实现，这往往是伙伴关系平等在其他方面也受挫的主要原因，例如关于研究设计或重点的决策。

定义

匹配贡献：通常情况下是指“提供同等的资金贡献”，虽然也可以指定 50/50 之外的其他比率。

公平匹配贡献：

一种预计资金贡献的具体规范，包含从合作伙伴或合作国家的总体收入、生活水准、购买力或其他财富量度标准的角度来权衡资金贡献的衡量标准。

现有解决方案

从以下角度协商资金贡献：1) 合作中的角色和责任，2) 使用对于资金贡献能力进行加权的度量方法。对于国家来说，可以根据世界银行列出的国内生产总值、国民生产总值或者低收入、中低收入、中高收入和高收入的排名情况确定资金贡献。或者，机构研究预算、汉堡等价指数和其他可获得的度量方法也可以用于创建权衡。目前没有被普遍接受的用于衡量研究特定权重的标准。

---

<sup>19</sup>Edejer, T. North-South research partnerships: the ethics of carrying out research in developing countries. *BMJ*. 1999 August 14; 319(7207):438–441.

## 指标

---

### 1.4.1. 平等共同出资

1.4.1.A. 你所在的机构如何处理合作伙伴之间支出能力的差异？特别是你所在的机构在研究总支出中的资金贡献方面如何决定什么是“公平”的共同出资？如何处理伙伴关系中在货币实力和机构预算方面的巨大差异？如果采购能力有很大差异，你认为“公平”或者“公正”是什么？

1.4.1.B. 如果你所在的机构有针对如何处理资金贡献和资金能力差异提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.4.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于处理无法作出同样资金贡献的研究合作伙伴之间的关系的相关政策和做法？

### 1.4.2. 平等共同融资的替代方案

1.4.2.A. 你所在的组织如何衡量合作伙伴的非财务贡献？衡量标准是否明确？在平等共同融资或者按利益比例共同融资之外，伙伴关系中的平等是如何定义的？

1.4.2.B. 如果你所在的机构有关于如何处理研究合作中非财务贡献的相关标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.4.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于处理研究合作中非财务贡献衡量以及用其抵消财务贡献的相关政策和做法？

### 1.4.3. 共同融资与主题不在国家重点关注范围内的研究

1.4.3.A. 当合作研究不直接涉及既定的国家卫生或发展重点时，政府经费很可能无法匹配合作伙伴的出资。在这种情况下，你所在的机构在定义伙伴关系公平性时如何计算匹配的缺失？即尽管没有或者只有很少的财务或其他贡献，也认为合作伙伴是平等的？

1.4.3.B. 如果你所在的机构有相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导当研究不涉及合作伙伴机构或国家的重点时该如何处理财务或非财务贡献，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.4.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善当研究不涉及机构或国家重点时如何处理合作伙伴贡献的相关政策和做法？

## 主题 5

### 识别合作伙伴之间的研究管理能力差距，并提供适当的矫正措施

为什么把“识别研究能力差距并提供适当措施”作为一个报告主题？

合作是研究发展的关键<sup>20 21</sup>。成功的合作不仅取决于具体领域的研究专长，也很大程度上依赖机构或组织对实际研究的整个过程的管理能力，包括项目管理、财务管理、签约和合同谈判。其中任意一方面的能力欠缺可能意味着一些合作伙伴在获得公平合作条款、保证财务透明度和按时交付项目等方面能力的降低。对于整体伙伴关系，管理能力的重大差距会使研究成果的交付和质量以及声誉面临风险。因此，作为研究合作开始的一部分，担任主导合作伙伴角色的机构有特殊的责任去评估所有合作伙伴的关键管理能力并在需要支持的地方提供适当的支持。

#### 定义

**研究管理能力：**指在融资、人力资源、沟通、签约、合同谈判以及后勤方面管理研究课题和项目的的能力。它是最高效地利用所需资源成功完成研究课题和项目并且使影响最大化的总称。研究管理是一个复杂的领域，并且很少有机构、政府或企业具备所有必要的能力。

“研究管理”狭义上是指单个研究课题的项目管理。《RFI 报告指南》采用的是上文中关于“研究管理”的广义定义。

#### 现有解决方案

卫生发展研究委员会（COHRED）的公平研究签约小组提供合同谈判和签约方面的专门知识。请看：<http://www.cohred.org/frc>

研究资助者的 ESSENCE 小组提供了研究预算编制指南。请看：  
[http://www.who.int/tdr/publications/five\\_keys/en/](http://www.who.int/tdr/publications/five_keys/en/)

在会计方面，财务报告有多项国际标准，选择其中一个即可。

<sup>20</sup> Grayson M, Pincock S. (2015) *Nature Index 2015: Collaborations*. *Nature*. 527(7577), S49.

<sup>21</sup> Adams, J. & Loach T. *A Well-Connected World*. *Nature*. 2015. 527(7577): S58-S59.

## 指标

---

### 1.5.1. 研究管理能力

1.5.1.A. 你所在的机构是否对合作伙伴进行研究管理能力评估，尤其当你的机构是研究项目的主导机构时？如何评估充分性和能力？目前是否有加强自身对合作伙伴进行评估的相关机制？

1.5.1.B. 如果你所在的机构有针对评估研究管理能力（在你所在的机构内或者合作伙伴机构中）提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.5.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于研究管理评估且将其作为研究合作的一部分采取支持性行动的相关政策和做法？

### 1.5.2. 财务管理能力

1.5.2.A. 你所在的机构是否对合作伙伴进行财务管理能力评估或审计，尤其当你的机构是研究项目的主导机构时？如何评估充分性和能力？你的机构是否有机制将财务能力评审作为伙伴关系的一部分并加强评审能力？你的机构使用哪种国际公认的会计惯例？如果你的机构是主导合作伙伴的话，你们要求其他合作伙伴使用哪种会计惯例？

1.5.2.B. 如果你所在的机构有针对评价研究财务管理能力（在你所在的机构内或合作伙伴组织中）提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.5.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于财务管理评估且将其作为研究合作的一部分采取支持性行动的相关政策和做法？

### 1.5.3. 签约和合同谈判能力

1.5.3.A. 你所在的机构是否评估合作伙伴的签约和合同谈判能力，尤其是你的机构是研究项目中的主导机构时？在签订合同之前，如何评估充分性和能力，以及是否有机机制将其作为伙伴关系的一部分加强相应能力？

1.5.3.B. 如果你所在的机构有相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导如何评价研究签约能力和提供缩小能力差距的支持性举措，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

1.5.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于研究合作伙伴签约能力不足的相关政策和做法？

### 关于加强“公平机会”的其他相关信息：

---

在选择评估“公平机会”的 5 个主题和 15 个指标时，RFI 为了追求优化成本效果比而不可避免地进行了过度简化。你所在的机构可能在研究发展的相关阶段为促进所有研究相关人员参与研究做出其他贡献。请描述任何能反映你在相关方面的意图和影响的举动，当前的或过去的皆可。可以是案例研究、例子、报告或第三方评论。

## 欢迎并鼓励提供任何额外信息

请在此附上你所在的机构正在进行或者要求的其他加强“公平机会”的举动的相关案例研究、例子、报告等材料的文件或者链接。



## 02

RFI 领域 2  
公平过程

领域 2 旨在提高研究、伙伴关系和项目实施中的公平性。领域 2 鼓励所有参与研究合作的人员在研究项目实施的五个方面明确他们的行动。不同合作伙伴的期望通常是不同的，通过明确机构如何在原则上和实践中应对这些挑战，研究利益相关者可以减少沟通失误或者误解所带来的负面后果，还可以增加所有合作者的能力，以不辜负他人对于他们可能有的期望。

## 主题 6

## 最大限度地减少研究项目对卫生和其他系统的负面影响

为什么把“最大限度地减少研究项目对卫生和其他系统的负面影响”作为一个汇报主题？

即使当合作研究关注研究所在地的人群的重点问题时，研究项目仍然可能给社区带来有害的影响。为了避免有害的后果，要求研究合作和合作伙伴不仅要考虑研究主题的潜在利益，而且要反思研究对社区和国家带来的负面影响。

例子包括：

在资源稀缺地区，一项大规模临床试验从卫生服务部门中招聘护士作为试验监测人员的行为可能会夺取卫生系统所需要的提供医疗服务的基本工作人员。

如果外部研究人员没有充分的了解当地习俗，其开展研究的方式、汇报的研究结果或者基于研究实施的卫生干预措施可能会带来健康、文化或社会危害。<sup>22</sup>

接受外部资助的研究可能会占用政府资助型机构和专家的时间和资源，以致于当地需要的研究可能受到损害。

## 现有解决方案

对研究合作的“副作用”或“非预期后果”和“机会成本”进行明确评估，特别是在资源匮乏的人群或国家中做研究。

请当地科学家和合适的社区代表参与到项目设计和实施过程中。

确保合作伙伴之间的沟通保持一贯的高度，并检查整个合作过程中的潜在负面影响。

在研究项目准备和开展过程中，使用关于公平研究伙伴关系和实践的现有指南。<sup>23 24 25 26</sup>

<sup>22</sup> Shuchman M, Wondimagegn D, Pain C, Alem A. Partnering with local scientists should be mandatory. *Nat Med.* 2014;20:12

<sup>23</sup> Swiss Academy of Sciences. 11 Principles & 7 Questions. KFPE's Guide for Transboundary Research Partnerships. 2012. [http://www.naturalsciences.ch/organisations/kfpe/11\\_principles\\_7\\_questions](http://www.naturalsciences.ch/organisations/kfpe/11_principles_7_questions)

<sup>24</sup> Institut de Recherche pour le Développement, Guide des Bonnes Pratiques de la Recherche pour le Développement. 2012:2.

<sup>25</sup> Canadian Coalition for Global Health Research. Principles for Global Health Research. November 2015.

<http://www.ccghr.ca/wp-content/uploads/2015/10/CCGHR-Principles-for-GHR-FINAL.pdf>

<sup>26</sup> 还有很多现有的指南。请访问 RFI 网站获取更多: <http://rfi.cohred.org>

查找、修改和简化现有的（环境、生物多样性、政策等）影响评估方案，因为目前没有“研究影响评估”工具。

## 指标

### 2.6.1. 评估研究的潜在危害

**2.6.1.A.** 需要大量预算、人力和基础设施来完成的研究项目可能会降低正常的服务提供能力，因为原本正常工作的人员和设施现在可能服务与项目。这在低收入国家进行的合作卫生研究方面可能特别明显。你所在的机构是否对合作伙伴进行“系统影响评估”，尤其当你的机构是研究项目的主导机构且在资源匮乏的环境中进行研究时？如何评估潜在的负面影响，以及合作伙伴之间如何沟通此类影响？

**2.6.1.B.** 如果你所在的机构有针对开展研究合作影响评估提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**2.6.1.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于研究合作影响评估的相关政策和做法？

### 2.6.2. 减少研究的负面影响

**2.6.2.A.** 如果“系统影响评估”证明有可能对人或服务造成意外伤害的话，你所在的机构是否有能够使研究领导迅速采取预防措施的现有政策或机制？

**2.6.2.B.** 如果你所在的机构有针对预防研究合作的负面影响提供相应指导或者预算的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**2.6.2.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于在低收入国家和人群中预防研究合作负面影响的相关政策和做法？

### 2.6.3. 对研究造成的意外（负面）后果的补偿

**2.6.3.A.** 如果即便采取了充分的预防行动，研究项目对个体、人群或国家仍然造成很大的负面后果，你所在的机构如何充分有效地应对这些后果？如何使所有的合作伙伴参与进来？你所在的机构有什么补偿机制？

**2.6.3.B.** 如果你所在的机构有针对补偿研究合作的负面影响提供相应指导或者预算的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**2.6.3.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于在低收入国家和人群中预防研究合作负面影响的相关政策和做法？

## 主题 7

### 公平的本地招聘、培训和采购

为什么把“公平的本地招聘、培训和采购”作为一个报告主题？

参与研究能够带动研究产业的发展，收获除了基本的知识创造、产品或服务开发之外的好处。咨询人员的薪酬、消耗品的购买和外部支持服务的招聘可以使研究和创新给合作伙伴带来的卫生和经济影响倍增，并且远远超出合作关系直接带来的研究设备、设施和薪酬。<sup>27 28</sup>

未能达成公平的协议可能会有利于主导机构或者资助国家，但剥夺研究承办机构和国家的利益。<sup>29</sup>

#### 定义

本地采购和本地取材：指研究采用的来自于研究合作伙伴所在的国家或者机构的员工、设施、消耗品或者服务。

#### 现有解决方案

对能够从当地或者该地区采购什么进行明确评估，包括专业知识、人际网络和商业。一份最佳实践合同应当包含一份尽量利用当地资源的计划。<sup>30</sup>

关于“研究能力建设”有大量的文献。请从 RFI 网站的资源网页提供的诸多指南以及指导方针中选择一个使用。网址：<http://rfi.cohred.org/relevant-source-documents-papers-books-and-websites/>

<sup>27</sup> Kitua AY, Corrah T, Herbst K et al. Strengthening capacity, collaboration and quality of clinical research in Africa: EDCTP Networks of Excellence. *Tanzanian Journal of Health Research*, 2009, 11: 51–54.

<sup>28</sup> Chu KM, Jayaraman S, Kyamanywa P, Ntakiyiruta G. Building research capacity in Africa: equity and global health collaborations. *PLoS Med*. 2014;11:e1001612.

<sup>29</sup> Costello A, Zumla A. Moving to research partnerships in developing countries. *BMJ*. 2000;321:827-829.

<sup>30</sup> Justice J. The bureaucratic context of international health: A social scientist's view. *Social Science & Medicine*, 1987, 25(12): 1301-1306.

## 指标

---

### 2.7.1. 本地招聘

2.7.1.A. 你所在的机构如何决定招聘本地员工？对于在国际合作中引进外籍员工使用什么标准？是否有关于本地员工招聘和薪酬的标准或标准操作流程？

2.7.1.B. 如果你所在的机构有关于上述问题的相应标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.7.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于招聘本地员工的相关政策和做法？

### 2.7.2. 本地采购消耗品和服务

2.7.2.A. 你所在的机构如何决定从开展研究的国家之外引进消耗品？使用了怎样的标准？是否有关于尽量使用本地材料的标准或标准操作流程？

2.7.2.B. 如果你所在的机构有针对本地采购消耗品和服务提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.7.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于本地采购消耗品和服务的相关政策和做法？

### 2.7.3. 支持当地能力发展

2.7.3.A. 当缺乏本地专家或当地无法生产能满足研究质量标准要求的消耗品或服务时，你所在的机构会做什么来增加本地员工的数量和/或者提高当地生产优质产品和服务的能力？

2.7.3.B. 如果你所在的机构有针对本地采购消耗品和服务提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.7.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于本地采购消耗品和服务的相关政策和做法？

## 主题 8

### 尊重当地伦理审查系统的权威

为什么把“尊重当地伦理审查系统的权威”作为一个报告主题？

研究伦理审查委员会（REC）或者机构伦理审查委员会（IRB）是良好的研究系统必不可少的组成部分。除了旨在最大程度地保护研究参与者，REC 或者 IRB 也会影响研究设计、方案的执行、人群选择、个人和社区层面的利益共享，有时甚至会影响机构层面和国家层面的利益共享。专业知识的缺乏导致单方评价经常无法最大程度地实现承办国家、机构或者人群的利益和保护。<sup>31 32</sup>

#### 现有解决方案

世界各地有很多 REC/IRB 培训课程。对于承办方在这方面专业知识的评估可能会显示他们的不足之处。在这种情况下可以采取补救措施，例如，与研究主题相关的额外培训或者为承办方委托第三方进行审查提供资金。<sup>33</sup>

安装一个专家支持系统，例如 RHInno 伦理平台（[www.rhinno.net](http://www.rhinno.net)）或一些其他的伦理审查能力服务。RFI 网站的资源网页上罗列了一部分可用的服务。网址：  
<http://rfi.cohred.org/>

大多数国际伦理指南被广泛地阅读和接受。请在 RFI 报告中明确声明哪个或者哪几个指南是你所在的组织关于研究合作伦理审查的政策和做法的基础

<sup>31</sup> Hyder, A., Dawson, L., Bachani, A., Lavery, J. Moving from research ethics review to research ethics systems in low-income and middle-income countries. *The Lancet*. 2009; 373: 862–65.

<sup>32</sup> Krech R, Kieny MP. The 2014 Ebola outbreak: ethical use of unregistered interventions. *Bull World Health Organ*. 2014;92:622.

<sup>33</sup> Matee M, Manyondo C, Ndumbe PM et al. European and Developing Country Clinical Trials Partnership (EDCTP): the path towards a true partnership. *BMC Public Health* 2009, 9, e249.

## 指标

### 2.8.1. 研究伦理审批

**2.8.1.A.** 在许多类型的研究中，特别是在卫生领域的研究中，研究伦理审查和审批是必须的。在国际合作研究中，多个 **RECs** 或者 **IRBs** 会参与其中。大多数伦理准则声明或暗示，代表研究所在国家或者人群的 **REC** 或 **IRB** 对于批准研究项目应当拥有最终决定权。你所在的机构是否有研究伦理审查的标准操作流程？该标准操作流程是否明确规定了要找到当地 **REC** 或者 **IRB** 和相关流程，以及最终的审批责任由谁承担？是否说明了哪个或者哪几个指南是机构伦理审查政策和做法的基础？

**2.8.1.B.** 如果你所在的机构有针对合作研究项目的伦理审查要求提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**2.8.1.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于对研究所在地的伦理审查更加尊重的相关政策和做法？

### 2.8.2. 支持当地研究伦理审查能力建设

**2.8.2.A.** 在低收入和中等收入国家或人群中，地方 **REC** 或者 **IRB** 可能缺乏专业知识、设施、软件或行政能力。这不仅可能严重影响当地参与者并且可能在审批过程中导致不必要的延误。你所在的机构是否有可用的资源和计划来支持 **REC** 或者 **IRB** 高效率地进行高质量的伦理审批，例如使用电子平台或者在线访问 **REC** 或 **IRB** 的行政支持？

**2.8.2.B** 如果你所在的机构有针对支持合作伙伴机构或者国家伦理审查能力提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**2.8.2.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于对研究所在地的伦理审查更加尊重的相关政策和做法？

### 2.8.3. 建立获取全球研究伦理专业知识的渠道

**2.8.3.A.** 应对日益复杂的全球卫生、发展和环境问题需要越发复杂的研究。即使是在资源充足的环境中的 **REC** 或者 **IRB** 仍然可能很难找到能够胜任特定研究项目伦理审查的高级专家。你所在的机构是否有支持所有需要额外伦理审查能力的合作伙伴不依赖主要赞助者而独立获得这一能力的政策和资源？

**2.8.3.B.** 如果你所在的机构有针对为合作伙伴机构或者国家提供额外伦理专业知识的支持行动提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**2.8.3.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善为合作伙伴机构或者国家提供高级伦理专业知识以支持其伦理决策的相关政策和做法？

## 主题 9

### 数据所有权、存储、访问和使用

为什么把“数据所有权、存储、访问和使用”作为一个报告主题？

关于数据所有权分享、数据存储、数据和其他资料的访问和对于这些信息的使用的条款可以影响个人、机构和国家从研究中获取的利益，并且有可能减少研究对于国际卫生的正面影响。<sup>34</sup> 通常情况下，合同条件的撰写有利于研究赞助者或者高收入国家的机构，或者有利于拥有法律支持的机构。此外，许多低收入和中等收入国家可能仍然匮乏相应法律法规处理这些问题。即便是出于好意的“分享原始数据”条款可能还是会将一些合作伙伴置于不利地位，原因很简单，即分享数据之前的时间太短以至于无法完成分析。<sup>35</sup> 这可能导致失去发表机会或者，更糟的情况下，丧失知识产权。

现有解决方案

使用现有的签约指南，例如《公平研究签约（FRC）》<sup>36</sup>

Lambert Toolkit 为英国的学术机构和私营部门之间的签约提供支持<sup>37</sup>

使用众多的知识产权指南之一<sup>38 39</sup>

通过 PIIPA([www.piipa.org](http://www.piipa.org))获取商业知识产权律师无偿为符合要求的申请者提供的服务

<sup>34</sup> Farmer E. and Weston K. A conceptual model for capacity building in Australian primary health care research. *Australian family physician* 01/2003; 31(12):1139-42.

<sup>35</sup> Sankoh O, IJsselmuiden C, et al. Sharing research data to improve public health: a perspective from the global south. *Lancet* 2011; 378: 401-402.

<sup>36</sup> Fair Research Contracting, COHRED: [www.cohred.org/frc](http://www.cohred.org/frc)

<sup>37</sup> Lambert Toolkit, UK Intellectual Property Office: <https://www.gov.uk/guidance/lambert-toolkit>

<sup>38</sup> World Health Organization. *Global Strategy and Plan of Action on Public Health, Innovation and Intellectual Property*. 2011.

<sup>39</sup> WIPO Handbook on Industrial Property Information and Documentation, WIPO Guidelines: <http://www.wipo.int/standards/en/>



## 指标

---

### 2.9.1. 数据所有权协议

2.9.1.A. 如果你所在的机构是主导合作伙伴，你的机构如何与所有合作伙伴决定数据所有权协议？即便你的机构不是主导合作伙伴，机构自身对于分享所有权有何要求？财务贡献在决定数据所有权和使用时重要吗？

2.9.1.B. 如果你所在的机构有针对数据所有权及其分享提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.9.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于分享数据所有权的相关政策和做法？

### 2.9.2. 物资转让协议

2.9.2.A. 如果你所在的机构是主导合作伙伴，你们如何与合作伙伴决定物资转让协议，包括存储和未来的使用？如果你们不是主导合作伙伴，你们如何决定？你们使用国际通用的物资转让协议还是其他的？

2.9.2.B. 如果你所在的机构有针对物资转让协议提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.9.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于物资转让协议的相关政策和做法？

### 2.9.3. 使用数据出版权

2.9.3.A. 你所在的机构如何处理合作研究的数据使用权？哪些主要因素影响你们决定所有合作伙伴分享数据使用权和发表结果的资格？

2.9.3.B. 如果你所在的机构有针对出版协议提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.9.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于出版协议的相关政策和做法？

## 主题 10

### 鼓励所有合作伙伴制定全成本回收预算和赔偿制度

为什么把“鼓励所有合作伙伴制定全成本回收预算和赔偿制度”作为一个报告主题？

管理费的投入不足导致研究机构长期资金匮乏<sup>40</sup>，从而没有预算提供给员工发展、建立联络处、订阅专业文献、雇佣签约和谈判专家、购买研究或伦理信息技术管理系统、财务管理系统、编写高水准的报告等成为卓越研究机构所必备的要素<sup>41</sup>。同时，管理费投入不足还致使低收入和中等收入国家和机构长期依赖于海外合作伙伴和研究资助者做决策<sup>42</sup>。

#### 定义

全成本回收预算：确保交付研究产出的所有成本都被包括在研究伙伴关系的财务协议中，而不仅仅是直接成本或其他诸如消耗品、设备或设施等选择性成本。所有成本，包括行政管理、研究管理、联络费用、基础设施维护、交通费等，确保一个研究项目能够按时并且出色地完成所需的一切成本，都应当被包含在全成本回收预算中。

#### 现有解决方案

- 以 RFI 为指南，针对相应系统达成协议。
- 任何主导合作伙伴或外部赞助者同意参与所有合理管理费的联合预算，而不只是简单地规定一项经费中管理费可以最多占多少百分比<sup>43</sup>。
- 为所有合作伙伴提供现实且公平的管理费分摊，并且要考虑到不同的合作伙伴可能有不同的基础资金。

<sup>40</sup> Crane JT. Unequal 'Partners.' *AIDS, Academia, and the Rise of Global Health. BEHEMOTH A Journal on Civilisation*, 2010;3:78-97.

<sup>41</sup> Costello A, Zumla A. Moving to research partnerships in developing countries. *British Medical Journal*, 2000; 321:827.

<sup>42</sup> Wellcome Trust. House of Commons Science and Technology Committee: Science and International Development. Wellcome Trust Submission of Evidence. 2012.

[http://www.wellcome.ac.uk/stellent/groups/corporatesite/@policy\\_communications/documents/web\\_document/wtvm054041.pdf](http://www.wellcome.ac.uk/stellent/groups/corporatesite/@policy_communications/documents/web_document/wtvm054041.pdf)

<sup>43</sup> Nature News. Wellcome trust makes it personal in funding revamp. People not projects are the focus of longer-term grants. 2009. <http://www.nature.com/news/2009/091111/full/462145a.html>

## 指标

---

### 2.10.1. 全成本回收预算

2.10.1.A. 在合作研究中，现有的服务和基础设施往往被视作是理所当然的。“管理费”或“间接成本”不足以支付现有人员、设施和服务的费用。你所在的机构是否要求自身及其合作伙伴制订“全成本回收”预算而不是“边际”或其他的不完全成本回收预算？

2.10.1.B. 如果你所在的机构有针对研究伙伴关系的预算提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.10.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于在研究合作中实现合作伙伴全成本回收预算的相关政策和做法？

### 2.10.2. 改进和规范化预算

2.10.2.A. 你所在的机构是否评估合作伙伴提供标准化预算的能力？是否指定或推荐国际研究预算指南？是否给在准备和管理研究预算中需要支持的合作伙伴提供财务专业知识？

2.10.2.B. 如果你所在的机构有针对制定预算以及/或者支持有需要的研究合作伙伴制定预算提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.10.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于确保研究合作中所有合作伙伴制定预算的能力和规范化的相关政策和做法？

### 2.10.3. 外部财务审计

2.10.3.A. 你所在的机构是否遵循国际公认的包括外部财务审计在内的会计惯例？是否用同样的标准要求其他合作伙伴，尤其当你的机构是主导合作伙伴时？

2.10.3.B. 如果你所在的机构有针对研究项目外部财务审计提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

2.10.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于确保研究合作中外部财务审计能力和使用的相关政策和做法？

## “公平过程”的其他方面

在选择评估“公平过程”的 5 个主题和 15 个指标时，RFI 为了追求优化成本效果比而不可避免地进行了过度简化。你所在的机构可能在研究发展的相关阶段为促进所有研究相关人员参与研究做出其他贡献。请描述任何能反映你在相关方面的意图和影响的举动，当前的或过去的皆可。可以是案例研究、例子、报告或第三方评论。

### 欢迎并鼓励提供任何额外信息

请在此附上你所在的机构正在进行或者要求的其他加强“公平过程”的举动的相关案例研究、例子、报告等材料的文件或者链接。

## 03

## RFI 领域 3

## 公平分享利益、成本和成果

领域 3 涉及完善分享研究利益、成本和成果中的公平性。RFI 的这一部分不仅关注短期的成本、利益和个体研究的成果，而且着眼于合作研究对合作伙伴能力的中期和长期影响，比如培养自身研究能力、增加其吸引研究项目和研究资金的竞争力、社会影响以及未来的经济效益，比如经济活动、技术领域发展以及为所有合作伙伴带来技术和社会的双重创新效益。

## 主题 11

## 研究系统能力

为什么把“研究系统能力”作为一个报告主题？

任何知识型社会都需要一个强有力的研究（和创新）体系。同样地，商业成功有赖于尖端科学。通过与人合作来获取专业知识、资金和访问关键技术或人群的渠道是至关重要的。因此，对所有利益相关者而言，通过合作研究不仅能获得新知识，还能获得的一个重要成果是提高研究能力和在研究者、研究资金以及研究伙伴关系市场中的竞争力<sup>44</sup>。从研究的各个角度考虑，研究合作对机构或者国家科研能力的影响都是一个重要方面。

定义

研究（和创新）体系：对研究（以及将研究转化为可扩展的产品）有贡献的机构、个人、治理、立法和经济活动的总体。

研究系统能力：

研究系统有效处理研究需求的能力，研究需求包括解决当地/国家重点问题，以及在国际环境中具备吸引最佳人才、外部投资和研究合作伙伴的竞争力。

现有解决方案

- 现在有大量关于研究能力建设的文献以及一些关于能力评估的文献<sup>45</sup>。其中大多数文献关注个体的培训，而非研究体系绩效的提升。有些文献可通过 RFI 网站资源页面获取：  
<http://rfi.cohred.org/relevant-source-documents-papers-books-and-websites/>
- 机构可以通过采纳诸如 RFI 的公平指南获得研究系统能力。

<sup>44</sup> Adams, J. & Loach T. A Well-Connected World. *Nature*. 2015. 527(7577): S58-S59.

<sup>45</sup> See for example: <http://www.who.int/tdr/publications/seven-principles/en/>

## 指标

---

### 3.11.1. 培训

3.11.1.A. 作为研究伙伴关系的一部分，你所在的机构是否要求并且/或者提供研究人员培训和高等教育的资源？如果有，你们如何决定优先级？有多大比例的预算被用于培训？是否明确此项用途的要求和预算分配？

3.11.1.B. 如果你所在的机构有针对专家级培训的预算制定提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.11.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于提供培训或者要求研究合作伙伴提供培训的相关政策和做法？

### 3.11.1. 研究管理

3.11.2.A. 作为研究伙伴关系的一部分，你所在的机构是否要求并且/或者提供合作伙伴机构研究管理人员的培训和高等教育资源？“研究管理人员”从广义而言包括：财务、项目管理、联络、合同经理、社区或商业联络人等。如果有，你们如何决定优先级？有多大比例的预算被用于培训？是否明确此项用途的要求和预算分配？

3.11.2.B. 如果你所在的机构有针对专家级研究管理培训的预算制定提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.11.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于提供研究管理培训或者要求研究合作伙伴提供此类培训的相关政策和做法？

### 3.11.1. 增加（可预测的）资金

3.11.2.A. 小型研究机构、没有政府研究基金资助的研究机构、或者新兴研究机构都可以成功地申请竞争性拨款。相较小型研究机构而言，竞争性资助更青睐大型研究机构，并更适用于具备基本融资机制的研究体系，该融资机制可以支持机构渡过无法获取竞争性拨款的时期。你所在的机构是否支持合作伙伴更好地获取竞争性拨款，并倡导国家级政府以更加可预测的方式增加研究系统的资金？

3.11.2.B. 如果你所在的机构有相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导如何支持来自资源匮乏地区的合作伙伴或要求高收入合作伙伴或赞助商提供支持，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.11.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于加强可预测资金的相关政策和做法？



## 主题 12

### 知识产权与技术转让

---

为什么把“知识产权与技术转让”作为一个报告主题？

关于分享知识产权的不公平条款将对参与或投资研究的个人、机构和国家产生负面影响，比在参与分享知识产权的情况下让他们获得更少的潜在利益<sup>46</sup>。

现有解决方案

使用现有签约指南，例如《WIPO 标准、建议和指南》<sup>4748</sup>

使用国家知识产权局的服务，或类似 PIIPA ([www.piipa.org](http://www.piipa.org)) 等机构的服务

与 COHERD 的公平研究签约团队联系

---

<sup>46</sup> Farmer E. and Weston K. A conceptual model for capacity building in Australian primary health care research. *Australian family physician* 01/2003; 31(12):1139-42.

<sup>47</sup> WIPO, List of WIPO Standards, Recommendation and Guidelines: [http://www.wipo.int/standards/en/part\\_03\\_standards.html](http://www.wipo.int/standards/en/part_03_standards.html)

<sup>48</sup> WIPO, 2015. World Intellectual Property Indicators. Economics and Statistics Series. WIPO Publications: Geneva. *ibid*



## 指标

---

### 3.12.1. 技术转让

3.12.1.A. 你所在的机构是否有关于技术转让的标准操作流程或标准化指南，特别是针对来自低收入和中等收入国家和人群的合作伙伴？

3.12.1.B. 如果你所在的机构有针对技术转让给合作伙伴提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.12.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于技术转让的相关政策和做法？

### 3.12.2. 分享知识产权

3.12.2.A. 你所在的机构是否就现在及将来的知识产权分享问题，在研究前后与所有合作伙伴进行明确的讨论和协商？分歧是如何处理的？如果不分享知识产权，如何证明研究伙伴关系中的“公平性”？在回应这个指标和主题时，应考虑所有你们拥有或者本该拥有知识产权的专利、商标、工业设计和品种权<sup>48</sup>。了解如何在国际商标体系中办理注册申请，例如马德里体系或海牙工业设计保护系统<sup>49</sup>。

3.12.2.B. 如果你所在的机构有针对与研究合作伙伴分享知识产权提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.12.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于在研究合作中与合作伙伴分享知识产权的相关政策和做法？

### 3.12.3. 在签约过程中关于知识产权的支持

3.12.3.A. 知识产权签约非常复杂，且该领域正在迅速变化。即便是高收入国家的颇有造诣的合作伙伴也可能无法跟上最新进展。你所在的机构如何提供（作为主导合作伙伴）或要求（作为其他合作伙伴）关于知识产权签约的支持，以确保公平性？

3.12.3.B. 如果你所在的机构有针对获取或者提供知识产权签约支持提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.12.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善相关政策和做法，帮助合作伙伴或者要求合作伙伴提供支持，以更好地协商研究合作中的知识产权？

## 主题 13.

### 创新系统能力

---

#### 为什么把“创新系统能力”作为一个报告主题？

在这份《RFI 报告指南》中，我们把“创新系统能力”定义为国家或者机构将研究所得知识转化为可拓展的、有用的产品或服务的能力。拥有高创新系统能力的国家能够从衍生经济活动中获益、创新、创造工作岗位，并且在当地申请新的专利。因此，创新系统能力能够产生比基础知识生成或产品/服务开发更多的好处，并对人群健康产生更深远的影响。<sup>49</sup>

#### 现有解决方案

- 创建特定的商业化计划，并且帮助合作伙伴将新知识转化为可广泛应用的解决方案。<sup>50 51</sup>
- 参考关于“创新枢纽”的影响评价。
- 邀请贸易和工业相关部门参与研究伙伴关系的设计。

---

<sup>49</sup> Heierli U, Lengeler CHRISTIAN. Should bednets be sold, or given free. The role of the private sector in malaria control. 2008.

<sup>50</sup> Gardner CA, Acharya T and Yach D. Technological and social innovation: a unifying new paradigm for global health. Health Affairs. 2007 Jul- Aug;26(4):1052-61.

<sup>51</sup> Free MJ, Green JA, Morrow MM. Health technologies for the developing world. Promoting self-reliance through improving local procurement and manufacturing capabilities. Int J Technol Assess Health Care. 1993, 9(3):380-96.

## 指标

---

### 3.13.1. 本地化创新

3.13.1.A. 你所在的机构是否在研究合同谈判及研究伙伴关系协议中清楚阐述所有合作伙伴将如何分享研究产出的未来衍生经济活动？

3.13.1.B. 如果你所在的机构有针对研究合作伙伴的本地化创新能力提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.13.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于本地化创新系统能力的相关政策和做法？

### 3.13.2 连接研究与创新的融资

3.13.2.A. 你所在的机构是否致力于在研究结束后投资生产可推广的产品或服务？

3.13.2.B. 如果你所在的机构有相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导如何贯彻将研究成果转化为可广泛使用的产品或服务，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.13.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于从研究延伸至创新的相关政策和做法？

### 3.13.3. 支持创新文化

3.13.3.A. 如果你所在的机构不资助创新，那么你们是否推动机构或国家在这个问题上的讨论，帮助合作伙伴确保研究不只产出论文？

3.13.3.B. 如果你所在的机构有激励将知识转化为可广泛应用的产品或服务标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.13.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于激励和倡导创新文化的相关政策和做法？

## 主题 14

### 尽职调查

---

#### 为什么把“尽职调查”作为一个报告主题？

卓越的研究需要卓越的研究机构，有助于研究和创新的系统则可以促进研究机构的发展。如果将研究和创新活动对环境、社会和文化造成的影响最小化的力度不够，可能会限制机构或国家未来的研究机会。同样地，研究进行的过程中也应考虑到积极的相关行动并予以采取，例如积极实施可持续发展目标（SDGs）以及鼓励女性参与科研。

#### 现有解决方案

- 在研究开始前开展评估，以发现正在计划中的研究在环境方面的关键领域会有哪些影响。
- 制定相应计划，在不偏离主要研究目的以及不增加（不合理的）项目成本的情况下，解决这些环境、社会和文化问题。<sup>52</sup>
- 参考激励女性平等参与科学研究的相关国家和国际指南。

---

<sup>52</sup> Acharya T. Science and technology for wealth and health in developing countries. *Global Public Health*. 2007;2(1):53-63. doi: 10.1080/17441690600673833.

## 指标

---

### 3.14.1 促进女性参与科学与创新

3.14.1.A. 关于女性参与科研，你所在的机构是否在研究的各个层面对机构自身以及合作伙伴的劳动力性别结构进行评估或有相关标准？如果发现不平等现象，是否有行动指南？[在男性工作人员较少的情况下，这点同样适用于处理这种不平等现象。]

3.14.1.B. 如果你所在的机构有针对自身或合作伙伴机构中女性平等参与科学提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.14.1.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于增加女性参与研究合作的相关政策和做法？

### 3.14.2. 减少对环境的影响

3.14.2.A. 你所在的机构是否有明确的政策或做法来确保研究项目评估、汇报以及尽量减少对环境的负面影响？

3.14.2.B. 如果你所在的机构有针对尽量减少研究合作对环境的负面影响提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.14.2.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于减少研究对环境的负面影响的相关政策和做法？

### 3.14.3. 实现可持续发展目标

3.14.3.A. 对可持续发展目标做出积极贡献可以全面地支持全球发展。你所在的机构是否有明确的执行政策或策略来最大程度地发挥其研究合作对实现一个或多个可持续发展目标的贡献？

3.14.3.B. 如果你所在的机构有针对将研究合作与实现可持续发展目标（或其他发展目标）相结合提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

3.14.3.C. 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善相关政策和做法，使研究工作与实现可持续发展目标相一致？

## 主题 15

### 期望所有合作伙伴能遵循研究合作的最佳实践标准

---

为什么把“期望所有合作伙伴能遵循研究合作的最佳实践标准”作为一个报告主题？

采用和遵循国家和/或国际接受的最佳实践标准和指南的机构或政府部门，会更积极地应对创建坚实伙伴关系中的挑战和潜在可能性、拥有更持久和更有效率的研究关系，降低其信誉风险，并在潜在的合作者网络中拥有更多的公信力。

现有解决方案

\* 有若干个来自各种组织和国家的现有指南，它们涵盖了 RFI 的关键。采纳一个或多个指南作为机构行为的基础，并确保参与研究合作的关键人员知道这一点。例子包括 KFPE<sup>53</sup>、IRD<sup>54</sup>以及 CCGHR<sup>55</sup>等指南。更多信息可以在 RFI 网站的资源页面中找到：<http://rfi.cohred.org/relevant-source-documents-papers-books-and-websites/>

<sup>53</sup> Swiss Academy of Sciences. 11 Principles & 7 Questions. KFPE's Guide for Transboundary Research Partnerships. 2012. [http://www.naturalsciences.ch/organisations/kfpe/11\\_principles\\_7\\_questions](http://www.naturalsciences.ch/organisations/kfpe/11_principles_7_questions)

<sup>54</sup> Institut de Recherche pour le Développement, Guide des Bonnes Pratiques de la Recherche pour le Développement. 2012:2.

<sup>55</sup> Canadian Coalition for Global Health Research. Principles for Global Health Research. November 2015. <http://www.ccghr.ca/wp-content/uploads/2015/10/CCGHR-Principles-for-GHR-FINAL.pdf>

## 指标

### 3.15.1. 公平研究伙伴关系中的合作伙伴要求.

**3.15.1.A.** 你所在的机构是否要求合作伙伴生成他们机构自身的 RFI 报告，或是就采纳和使用现行研究规范做出明确声明？如果没有，你们如何在研究合作中创造关于公平性的文化？

**3.15.1.B.** 如果你所在的机构有针对研究合作和伙伴关系中的行为准则提供相应指导的标准操作流程、政策和其它书面指南，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**3.15.1.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善相关政策和做法，要求合作伙伴生成 RFI 报告或者就采纳和使用现有指南做出明确声明？

### 3.15.2. 公平研究伙伴关系中的赞助要求

**3.15.2.A.** 你所在的机构是否要求其赞助商或资助者成为 RFI 参与机构，或要求他们明确声明关于研究和创新资金公平性的规范？如果没有，你们如何确保或打算如何确保研究资助者或赞助商的要求不会在伙伴关系中造成不公平？

**3.15.2.B.** 如果你所在的机构有相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导如何对研究资助者或赞助商在研究合作和伙伴关系中的行为做出规范性要求，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明。

**3.15.2.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善相关政策和做法，要求赞助商和资助者生成 RFI 报告或者就现有指南的采纳和使用做出明确声明？

### 3.15.3. 公平研究签约

**3.15.3.A.** 你所在的机构是否有一个负责签约并管理研究经费的研究办公室？是否要求其研究领导、项目管理者或法律人员通过出席课程、会谈、访问网站及其他方式接触到关于公平研究签约的机制和资源<sup>56</sup>？你所在的机构如何在其谈判和签订的合同中制造一种“公平”的文化？

**3.15.3.B.** 如果你所在的机构有相应标准操作流程、政策和其它书面指南，指导对研究管理人员就“公平研究签约”进行培训及知识更新，请附上相关文件或者提供链接。如果没有这类文件，请在此说明

**3.15.3.C.** 你所在的机构打算在未来一到两年采取哪些措施，以完善关于要求研究管理人员就公平研究签约中的最佳实践接受培训的相关政策和做法？

<sup>56</sup> For example, COHRED's Fair Research Contracting service: [www.cohred.org/frc](http://www.cohred.org/frc)

## “公平分享利益、成本和成果”的其他方面

在选择评估“公平分享利益、成本和成果”的 5 个主题和 15 个指标时，RFI 为了追求优化成本效果比而不可避免地进行了过度简化。你所在的机构可能在研究发展的相关阶段为促进所有研究相关人员参与研究做出其他贡献。请描述任何能反映你在相关方面的意图和影响的举动，当前的或过去的皆可。可以是案例研究、例子、报告或第三方评论。

欢迎并鼓励提供任何额外信息

请在此附上你所在的机构正在进行或者要求的其他加强“公平分享利益、成本和成果”的举动的相关案例研究、例子、报告等材料的文件或者链接。



| 内部                                                                                                                 | 外部                                                                                                                                                                        | 全球                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 促进与组织价值观的契合</li> <li>• 提高研究和研发效率</li> <li>• 提高质量、成本效益和伙伴关系的影响力</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 为合作伙伴和利益相关者创造清晰、透明的合作环境</li> <li>• 从一开始就创造公平</li> <li>• 吸引那些你想要与之共事的人</li> <li>• 展示作为研发企业或机构的负责任精神</li> <li>• 强调机构创新力</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 建立关于研究合作的全球循证基础</li> <li>• 鼓励标准、基准和最佳实践的使用和发展</li> <li>• 建设致力于全球健康、公平和可持续发展的研究能力</li> </ul> |

## RFI 重要联系方式

有关任何其他平台的帮助，请使用以下详细信息与我们联系。或直接与我们联系，并提供封面页上的详细信息。

**RFI 网站门户** <http://rfi.cohred.org>

**RFI 帮助** <http://rfi.cohred.org/get-help>

**RFI 资源** <http://rfi.cohred.org/rfi-evidence-base/>

**RFI 常见问题** <http://rfi.cohred.org/FAQ>

**电子邮件** [rfi@cohred.org](mailto:rfi@cohred.org)

**RFI 报告提交** [-http://rfi.cohred.org/rfi-validation-criteria](http://rfi.cohred.org/rfi-validation-criteria)